



PROVINCIA DI RAVENNA

Settore Programmazione Economico Finanziaria, Risorse Umane, Reti e Sistemi Informativi

Servizio Provveditorato

**Procedura negoziata ai sensi dell'art. 187 del DLGS 36/2023 per
l'affidamento in concessione del servizio di
somministrazione di alimenti e bevande mediante distributori
automatici presso le sedi n. 6 Istituti Scolastici Superiori
della Provincia di Ravenna per la durata di 5 anni
(da settembre 2024 ad agosto 2029)**

LOTTO 1 CIG: B1C8469ED4 – Sedi Liceo Artistico “Nervi-Severini” di Ravenna;

LOTTO 2 CIG: B1C846AFA7 – Sedi Istituto Tecnico Economico “Ginanni” di Ravenna;

LOTTO 3 CIG: B1C846B07F – Sedi Istituto Tecnico “Bucci” di Faenza;

LOTTO 4 CIG: B1C846C152 - Sedi Istituto Tecnico “Oriani” di Faenza;

LOTTO 5 CIG: B1C846D225 - Sedi Istituto Professionale Alberghiero “Artusi” di Riolo Terme;

LOTTO 6 CIG: B1C846E2F8 – Sedi Liceo Scientifico “Oriani” di Ravenna

**Verbale della seduta del giorno 17/10/2024 della commissione giudicatrice per lettura dei
punteggi economici e lettura della graduatoria finale**

Con riferimento alla procedura di gara di cui all'oggetto, il giorno 17/10/2024 alle ore 09:39, presso la sede della Provincia di Ravenna, in Piazza Caduti per Liberà n. 2, Ravenna, si riunisce la Commissione giudicatrice, nominata con determina n. 904 del 26/07/2024 del Dirigente del Settore PROGRAMMAZIONE ECONOMICO FINANZIARIA, RISORSE UMANE, RETI E SISTEMI INFORMATIVI, così composta:

- Dott.ssa Silva Bassani, Dirigente del Settore Programmazione Economico Finanziaria, Risorse Umane, Reti e Sistemi Informativi della Provincia di Ravenna, con il ruolo di Presidente;

- Dott.ssa Prati Valentina, funzionario amministrativo-contabile dell'U.O. Servizio Provveditorato della Provincia di Ravenna, in qualità di componente anche con funzioni di segretario verbalizzante;
- Dott. Matteo Righi funzionario amministrativo-contabile dell'U.O. Servizio Provveditorato della Provincia di Ravenna, in qualità di componente

per l'espletamento delle seguenti operazioni di gara:

- a) valutazione dei chiarimenti richiesti dalla Commissione giudicatrice nella seduta di gara del 25/09/2024 al concorrente SOGEDAI SPA e forniti dal concorrente con note del 03/10/2024 e del 09/10/2024, depositate agli atti del Servizio Provveditorato;
- b) ammissione/esclusione del suddetto concorrente;
- c) attribuzione punteggio economico;
- d) proposta di graduatoria finale.

Il Presidente, premette che le richieste di chiarimenti di cui sopra vertevano sui seguenti aspetti:

LOTTO 4

- 1. i ricavi delle vendite stimati nel PEF in € 76.230,00 annui risultano nettamente superiori rispetto a quelli stimati dalla Provincia (€ 29.740,00) e non in linea con quelli indicati dal medesimo concorrente nelle offerte relative ad altri lotti;
- 2. l'importo complessivo da corrispondere alla Provincia a titolo di canone riportato nel PEF ed ammontante ad € 20.351,75 è del tutto incoerente con quello che è da intendersi il canone reale offerto nell'ambito dell'offerta economica (€ 7.595,00, pari ad un rialzo del 22,5% sulla base d'asta di € 6.200,00).

LOTTO 6

- 1. i ricavi delle vendite stimati nel PEF in € 53.900,00 annui risultano nettamente superiori rispetto a quelli stimati dalla Provincia (€ 23.900,00) e non in linea con quelli indicati dal medesimo concorrente nelle offerte relative ad altri lotti;

2. l'importo complessivo da corrispondere alla Provincia a titolo di canone riportato nel PEF ed ammontante ad € 13.032,50 è del tutto incoerente con quello che è da intendersi il canone reale offerto nell'ambito dell'offerta economica (€ 7.050,00, pari ad un rialzo del 17,5% sulla base d'asta di € 6.000,00).

Il Presidente dà quindi lettura delle spiegazioni fornite dal concorrente SOGEDAI con le note del 03/10/2024 e del 09/10/2024 sopra citate, che vengono così riassunte:

LOTTO 4

- 1) relativamente al notevole scostamento tra le stime dei ricavi ipotizzati dalla Provincia negli atti di gara e quelli riportati dal concorrente nel PEF, il concorrente fa riferimento a parametri statistici interni che forniscono un quadro previsionale attendibile e che permettono di ipotizzare una percentuale di potenziali consumatori pari al 36% degli utenti (anziché il 15% ipotizzato dalla Provincia) e di calcolare pertanto un fatturato medio annuo pari ad € 76.230,00 (anziché € 29.740,00 stimato dalla Provincia);
- 2) relativamente al motivo per cui per il lotto 4 il concorrente abbia ipotizzato una percentuale di potenziali consumatori e di fatturato superiore a oltre il doppio a quelli stimati dalla Provincia, mentre per i lotti 1 e 2 si sia invece sostanzialmente attenuto alle stime dell'ente, il concorrente SOGEDAI fa riferimento alla diversa tipologia degli Istituti scolastici in questione e alla diversa composizione della popolazione scolastica (maschile/femminile) che giustificherebbe consumi diversi;
- 3) relativamente al fatto che il concorrente abbia riportato nel proprio PEF un canone ammontante ad € 20.351,75, del tutto incoerente con quello che è da intendersi il canone reale offerto nell'ambito dell'offerta economica (€ 7.595,00, pari ad un rialzo del 22,5% sulla base d'asta di € 6.200,00), il concorrente SOGEDAI riferisce di aver inteso, dalla lettura degli atti di gara (e in particolare dall'art. 8 del Progetto di Servizio e all'art. 11 del Capitolato Speciale), che l'importo a base di gara su cui effettuare il rialzo fosse costituito dal fatturato stimato dal concorrente, e non l'importo indicato all'art. 6.1 Disciplinare/Lettera invito.

A parere della Commissione, se le giustificazioni addotte al punto 1 potrebbero considerarsi, almeno in linea di principio, accettabili, non altrettanto si può dire per quelle riportate al punto 2, considerato che gli Istituti scolastici di cui ai lotti 2 e 4 sono entrambi Istituti Tecnici Commerciali e che quindi non può trovare giustificazione una differenza di consumi medi pari al doppio.

Anche relativamente al punto 3, la Commissione non ritiene accoglibili i rilievi sollevati dal concorrente, in quanto l'importo a base di gara oggetto di rialzo e le modalità di formulazione dell'offerta economica sono chiaramente indicati ai paragrafi 6.1 e 21 del Disciplinare/Lettera invito.

Negli articoli 8 del Progetto di Servizio e 11 del Capitolato Speciale, evidenziati dal concorrente, viene riportata la composizione della base d'asta (€ 400 per ciascun distributore + una maggiorazione percentuale del 10% sul fatturato stimato dalla Provincia). Nei suddetti articoli non viene riportato che la base d'asta soggetta a rialzo è costituita dal fatturato stimato, tantomeno dal fatturato stimato dal concorrente.

La Commissione giudicatrice, ritiene, pertanto che le incongruenze presenti nel PEF del concorrente **SOGEDAI SPA** sopra esposte, non consentono di valutare l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta e propone quindi al RUP **l'esclusione del concorrente dalla procedura di gara, relativamente al lotto 4.**

LOTTO 6

- 1 relativamente al notevole scostamento tra le stime dei ricavi ipotizzati dalla Provincia negli atti di gara e quelli riportati dal concorrente nel PEF, il concorrente fa riferimento a parametri statistici interni che forniscono un quadro previsionale attendibile e che permettono alla Ditta di ipotizzare una percentuale di potenziali consumatori pari al 31% degli utenti (anziché il 15% ipotizzato dalla Provincia) e di calcolare pertanto un fatturato medio annuo pari ad € 53.900,00 (anziché € 23.900,00 stimato dalla Provincia);
- 2 relativamente al motivo per cui per il presente lotto 6 il concorrente abbia ipotizzato una percentuale di potenziali consumatori e di fatturato superiore a oltre il doppio a quelli stimati dalla Provincia, mentre per i lotti 1 e 2 si sia invece sostanzialmente attenuto alle stime dell'ente, il concorrente SOGEDAI fa riferimento alla diversa tipologia degli Istituti scolastici in

questione e alla diversa composizione della popolazione scolastica (maschile/femminile) che giustificerebbe consumi diversi;

- 3 relativamente al fatto che il concorrente abbia riportato nel proprio PEF un canone ammontante ad € 13.032,50 del tutto incoerente con quello che è da intendersi il canone reale offerto nell'ambito dell'offerta economica (€ 7.050,00, pari ad un rialzo del 17,5% sulla base d'asta di € 6.000,00), il concorrente SOGEDAI riferisce di aver inteso, dalla lettura degli atti di gara (e in particolare dall'art. 8 del Progetto di Servizio e all'art. 11 del Capitolato Speciale) che l'importo a base di gara su cui effettuare il rialzo fosse costituito dal fatturato stimato dal concorrente, e non l'importo indicato all'art. 6.1 Disciplinare/Lettera invito.

A parere della Commissione, se le giustificazioni addotte al punto 1 potrebbero considerarsi, almeno in linea di principio, accettabili, non altrettanto si può dire per quelle riportate al punto 2, considerato che non vengono riportati i motivi concreti per cui i consumi medi del Liceo Scientifico (lotto 6) risultano quasi doppi rispetto a quelli di un Istituto Tecnico Commerciale (Lotto 2).

Anche relativamente al punto 3, la Commissione non ritiene accoglibili i rilievi sollevati dal concorrente, in quanto l'importo a base di gara oggetto di rialzo e le modalità di formulazione dell'offerta economica sono chiaramente indicati ai paragrafi 6.1 e 21 del Disciplinare/Lettera invito.

Negli articoli 8 del Progetto di Servizio e 11 del Capitolato Speciale, evidenziati dal concorrente, viene riportata la composizione della base d'asta (€ 400 per ciascun distributore + una maggiorazione percentuale del 10% sul fatturato stimato dalla Provincia). Nei suddetti articoli non viene riportato che la base d'asta soggetta a rialzo è costituita dal fatturato stimato, tantomeno dal fatturato stimato dal concorrente.

La Commissione giudicatrice, ritiene, pertanto che le incongruenze presenti nel PEF del concorrente **SOGEDAI SPA** sopra esposte, non consentono di valutare l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta e propone quindi al RUP **l'esclusione del concorrente dalla procedura di gara, relativamente al lotto 6.**

Il Presidente, alle ore 9:39 procede, quindi, all'apertura della seduta pubblica virtuale su SATER, la piattaforma telematica all'interno della quale si svolge la procedura e, richiamando il verbale della

seduta di gara riservata del 25/09/2024, nonché il disciplinare di gara, ricorda che alle offerte economiche saranno attribuiti massimo 30 punti così suddivisi:

	CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICA	PUNT. MAX
1	<u>Rialzo percentuale unico offerto</u> rispetto al canone annuale posto a base di gara	10
2	<u>Sconto ponderato totale offerto</u> sui prezzi a base d'asta indicati nella "Scheda integrativa offerta economica - Listino Bar"	20
TOTALE PUNTEGGIO ECONOMICO		30

in base alle formule disciplinate all'art. 22 della Lettera Invito.

L'appalto verrà aggiudicato al concorrente che avrà ottenuto il **migliore punteggio complessivo, come sommatoria dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche ed economiche.**

Il Presidente dà lettura dei punteggi post riparametrazioni, dalla Commissione giudicatrice alle **offerte economiche** dei concorrenti in gara, riportati nelle sottostanti tabelle:

LOTTO 1:

Operatore economico	Rialzo percentuale unico offerto su canone annuale a base di gara	Sconto ponderato totale offerto sui prezzi a base d'asta	Punteggio offerta economica (post riparametrazione)
SOGEDAI SPA	11,50%	22,957%	30,00
IVS SPA	4,19%	11,439%	13,61

LOTTO 2:

Operatore economico	Rialzo percentuale unico offerto su canone annuale a base di gara	Sconto ponderato totale offerto sui prezzi a base d'asta	Punteggio offerta economica (post riparametrazione)
SOGEDAI SPA	13,50%	22,957%	30,00
IVS SPA	18,40%	15,296%	25,60

LOTTO 3:

Operatore economico	Rialzo percentuale unico offerto su canone annuale a base di gara	Sconto ponderato totale offerto sui prezzi a base d'asta	Punteggio offerta economica (post riparametrazione)
IVS SPA	0,84%	9,818%	7,43
BUONRISTORO SPA	18,84%	28,120%	30,00

LOTTO 4:

Operatore economico	Rialzo percentuale unico offerto su canone annuale a base di gara	Sconto ponderato totale offerto sui prezzi a base d'asta	Punteggio offerta economica (post riparametrazione)
IVS SPA	10,65%	10,618%	10,77
BUONRISTORO SPA	33,06%	28,120%	30,00

LOTTO 5:

Operatore economico	Rialzo percentuale unico offerto su canone annuale a base di gara	Sconto ponderato totale offerto sui prezzi a base d'asta	Punteggio offerta economica (post riparametrazione)
SOGEDAI SPA	10,60%	15,933%	14,65
IVS SPA	5,13%	15,142%	12,17
BUONRISTORO SPA	28,29%	29,228%	30,00

LOTTO 6:

Operatore economico	Rialzo percentuale unico offerto su canone annuale a base di gara	Sconto ponderato totale offerto sui prezzi a base d'asta	Punteggio offerta economica (post riparametrazione)
IVS SPA	3,50%	10,994%	8,66
BUONRISTORO SPA	30,83%	29,228%	30,00

Il Presidente dà pertanto lettura, della graduatoria finale proposta:

LOTTO 1

N.	Operatore economico	Punteggio offerta tecnica (post riparazioni)	Punteggio offerta economica (post riparazioni)	Punteggio complessivo
1	SOGEDAI SPA	70,00	30,00	100,00
2	IVS SPA	55,14	13,61	68,75

La Commissione formula, pertanto, per il lotto 1 la proposta di aggiudicazione a favore dell'operatore economico SOGEDAI SPA.

LOTTO 2

N.	Operatore economico	Punteggio offerta tecnica (post riparazioni)	Punteggio offerta economica (post riparazioni)	Punteggio complessivo
1	SOGEDAI SPA	70,00	30,00	100,00
2	IVS SPA	55,14	25,60	80,74

La Commissione formula, pertanto, per il lotto 2 la proposta di aggiudicazione a favore dell'operatore economico SOGEDAI SPA.

LOTTO 3

N.	Operatore economico	Punteggio offerta tecnica (post riparazioni)	Punteggio offerta economica (post riparazioni)	Punteggio complessivo
1	BUONRISTORO SPA	70,00	30,00	100,00
2	IVS SPA	58,35	7,43	65,78

La Commissione formula, pertanto, per il lotto 3 la proposta di aggiudicazione a favore dell'operatore economico BUONRISTORO SPA.

LOTTO 4

N.	Operatore economico	Punteggio offerta tecnica (post riparametrazioni)	Punteggio offerta economica (post riparametrazioni)	Punteggio complessivo
1	BUONRISTORO SPA	70,00	30,00	100,00
2	IVS SPA	58,09	10,77	68,86

La Commissione formula, pertanto, per il lotto 4 la proposta di aggiudicazione a favore dell'operatore economico BUONRISTORO SPA.

LOTTO 5

N.	Operatore economico	Punteggio offerta tecnica (post riparametrazioni)	Punteggio offerta economica (post riparametrazioni)	Punteggio complessivo
1	BUONRISTORO SPA	70,00	30,00	100,00
2	SOGEDAI SPA	66,97	14,65	81,62
3	IVS SPA	58,09	12,17	70,26

La Commissione formula, pertanto, per il lotto 5 la proposta di aggiudicazione a favore dell'operatore economico BUONRISTORO SPA.

LOTTO 6

N.	Operatore economico	Punteggio offerta tecnica (post riparametrazioni)	Punteggio offerta economica (post riparametrazioni)	Punteggio complessivo
1	BUONRISTORO SPA	70,00	30,00	100,00
2	IVS SPA	58,09	8,66	66,75

La Commissione formula, pertanto, per il lotto 6 la proposta di aggiudicazione a favore dell'operatore economico BUONRISTORO SPA.

Alle ore 10:50 il Presidente della Commissione dichiara, pertanto, conclusa la seduta di gara e rimette gli atti al RUP per gli adempimenti successivi.

Fatto, letto e sottoscritto:

Il Presidente

Dott.ssa Silva Bassani

Il Componente

Dott.ssa Valentina Prati

(avente anche funzioni di segretario verbalizzante).

Il Componente

Dott. Matteo Righi

Ravenna, 17/10/2024